

4964

CS R ~~■~~ - vergelijken met exx in collectie:

beschrijving kloft (o.p. 1 exx van Naryn, Tien Shan, 8-11-10, ♀ "507 r.kij). Echter, een paar dingen staan niet in de beschrijving: (1) keel beige met met bruine streepjes en donkere "entra"; de donkere centra van leucocephalus zijn opvallend. Kantanjevoedbruin, zelfs in al herfst (mits ♂). Deze kleur wordt nergens genoemd. (2) E. leucocephalus heeft in elk kleed (en vooral in ♂) een opvallende uniform witte pef onder de keel, => als bij Schyster die het roodbruin van de keel sikhery afscheidt van de bruine / zwart-grijze / bovenborst. (3) Lanes breest + belly zijn opvallend uniform isabel ^{of} ~~een~~ creme vergeleken met buff/bruine rospen ^{van} borst en flank: worden niet genoemd. Hoewel minutieuze details worden gegeven van een deel van het verenkleed, ontbreken juist de meest opvallende kenmerken om tot leucocephalus te beruigen. Waarom is het geen

PB - Beschreven verenkleed past mi. niet
op Geelgorz zonder geel pigment (niet CSK)
Dan moet toch over de hele linie de kleuring
abnormaal zijn, terwijl de skuit en bijv. de tertials
normaal gekleurd zijn. Beschreven koppelkroon
met witte oorstreek ~~en~~ sterke contrasterend met
zwarte oog- en snorstreep, pleit voor WK.gor.
Remington (Birding World, 3, 89-90) beschrijft
na museum onderzoek 5 kenmerken die WK.gor
van Geelgorz onderscheiden (en die mij ook
lijken op te gaan voor ♂ in dit kleed) (+ als ze
kloppen voor deze beschrijving)

+ Witte randjes aan primaries. Beschreven:
off-white

- Widdekleurige donkere Gaardstreep. Niet beschreven
houw moete contrasteren met wel beschreven
lichte leed.

- Zwarte lengte streeping midden op Borst.
Niet beschreven. Niet ook CSK over ontbreken
deurdekte van aanduiding van lichte
'Beflyker' vlekken boven deze donkere band.

PB vervolg

+ Scherpe donkere lengte streping Vrouw
Goed beschreven.

+ Onderstaart ongestreept. Beschreven.
Volgens Hemmington hebben alle ♀ Geelgors
een ongestreepte onderstaart. Kan dat geldt
voor alle Geelgors (ook jonge ♂) die in de buurt
van deze vogel komen?

slip of
the pen?
1275
iPB

Verder is de snavel onvoldoende duidelijk beschreven
(Hoofd donkere boven - en lichte onder snavel te hebben).

Klein detail: de binnen vlaggen van de buitenste
staartpenne zijn wit, niet de buitenste.

Samenwerking: Het zou een wit geslacht kunnen
zijn en ik houd een Geelgors voor zeer onwaa-
rschijnlijk. Er ontbreekt voor mij echter niet te
veel aan het verhaal om voor te stemmen

WJE + * Ja vergeleek met volgende foto's: (1) DB 2(4):155, zwart-wit, ad ♂, nov 1980; (2) DB
2653-91 10(1): 40, kleur, nov 1987 (volgens info A via B zou dit R kj ♂ geweest zijn); (3) BB 74(11): 493, zwart-
wit, ♂, nov 1980 Shetland; (4) Selind Svensson, 1988, p. 279, kleur, ♀; (5) Thieme's Vogelatlas, II, p. 31
kleur, ♀ (maar is det. correct? onderstaart gestreept!)

Aan PB: contrastrijke donkere baardstreep zie ik op foto's (1) t/m (4) evenmin, dit
"gebrek" komt (dus!) te vervallen.

Aan PB & CSR: befluiserachtige scheidingssaa op borst zie ik op foto's (2) en (3) ook niet

dit m.i. is dit ook minder obligaat. Foto's ② en ③ elk mannetje,
maar deze zijn gevangen (dus konden de kruinveren bij worden opgeteld om
het wit te controleren) itt Arend's vogel. Misschien is Arend wel te
voorbarig met zijn claim het geslacht te hebben bepaald (en dit is
dan veruigbaar mispantje), maar aan de juistheid van de soort de terminatie
twijfel ik toch eigenlijk minder. Daarom (voorlopig althans) is plus.

RdB ? Sorry, heb geen tijd voor gedetailleerde studie. Zal
m'n best doen in tweede instantie.

CR - Als het hoppatroon echt zo contrasterend was
als Arend beschrijft, dan moet het wel een ♂ Wit-
hoppers zijn (witte oorstreek met zwarte begren-
zing). Als het dan echter een ♂ is, dan ~~is~~ is het
wel zeer vreemd dat de bleue hastange rood-
bruin nergens in de ~~Bes~~ beschrijving voorkomt.
Arend vermeldt dat de vogel een hopie is van de
vogel v.d. Kennemerduinen nov. 87. Bij deze
vogel is er zelfs al hastange roodbruin te zien
op de tengel / wenkbrauwstreef! De vogel zal het
dus ook wel op de borst hebben. Ik ben dus be-
nieuwd naar de realties van Armond, die al
verschillende ex. in de hand heeft gehad.
Als de vogel van Arend toch een ♀ is ge-

weet, dan bloppen niet alle kenmerken zoals vermeld in Birding World (zie PB) al met al te veel B onduidelijkheid, dus voorlopig =.

95 0 nu helaas geen tijd ^{Vom 27 april tot 2 juni geen kwartierje vrij kunnen maken!} _{voor uit- bte kort! WJE} gebreide beschouwing; komt in 2^e ronde. Op 1^e gericht licht beschrijving tegenstaandigheden te bevatten.

A + Het enige wat mij bevreemdt is dat Arend het een ♂ noemt, terwijl hij op rijkop en borst geen rood- of kastanjebruine tinten ziet, maar "bruine". (Misschien was het wel geen ♂?) Ik ben het echter met CFR en PB eens dat het geen geelors is. Bovendien deel ik WJE opinie betreffende de "minpunten" tegen witkopgeors van CFR en PB. En aangezien ik me kan voorstellen dat het roodbruine soms bruin kan lijken, zie ik verder geen argumenten om tegen aanvaarding te zijn.

2^e RONDE

WJE + 8-8-91 Ik mis, nu ik vóór RdB iets schrijven moet in 2^e ronde, diens gewaardeerde mening. Idem mbt GS!

CFR en A betwijfelen beide de geslachtsbepaling, maar komen tot geheel tegenstrijdig stemgedrag!! Ik zie weinig aanleiding tot herziening verder commentaar.

A + zie eerste ronde.

PB + - overknijpt door UYE + a.
Eerder beschreven mijn punt van
contrasterende bandschreef geldt niet voor
♂ omdat die helemaal donker leek (gestreept
hebben tussen l. + r. voor streep. Bewaars
van niet precies (Blylyster vlek) zie
ook (SR) beschreven borst tekening (wel
brunne lengte streeping!). Er is echter ook
niet beschreven dat de vogel ^{egg} niet zo'n
vlek heeft. Onvolledig dus maar niet fout.
Aan de bleue bruin (vs roodbruin) tel
ik niet zo maar omdat dat op foto's ook
niet zo duidelijk is (leek roodbruin) (zie
DB 10:40 en bijgevoegde foto 29-10-87

20.11
Gav. CSR: Borst wordt wel als off-white
(= creme) beschreven.

Blyf over: enkele mijn punten (tekening +
bleue borst). Vogel echter nu gedetailleerd
beschreven en omsluiting van Geel gors
(Kop tekening, streeping linn, witte rande
hand pannen, ongestreepte onderstaart.). Voor my
toch voldoende.

CSR - Ik blijf bij mijn mening dat de beschrijving
onvolledig is en daarom niet acceptabel

CR + Ik wilde het in de eerste ronde wat later afhangen van de mening van A. (Heeft nogal wat ervaring met de soort in de hand)

A heeft echter weinig problemen, waarschijnlijk geen centrale doptelening.

Ik ben nu toch ook wel overtuigd dat het geen afwijkend Geelgans is, dus Witkopgans.

HS + in een latere brief in Binding W wordt kennelijk over broodstroping ook afgezwakt. Dan blijven er geen problemen meer over.

GS + Beschrijving stemt m.i. niet overeen met geleedebepaling. Donkere wit met zwarte begrenzing + zeer donkere lengtestreepjes op voorhoofd en kruin plekken voor 1^e winter ♂ Witkopgans. Ontbreken van kastanjebruin in bijvoorbeeld kengel + flanken wellicht een kwestie van belichting

